

0721676-1

На правах рукописи

Погодин Сергей Борисович

**ОБВИНЕНИЕ В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность: 12.00.09. - уголовный процесс; криминалистика и судебная
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов

2001

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса
Саратовской государственной академии права

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ В.А. Дубриный

Официальные оппоненты:

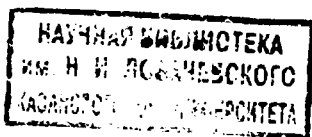
доктор юридических наук, профессор А.Д. Прошляков

кандидат юридических наук, доцент А.Е. Михальчук

Ведущая организация - юридический факультет

Ростовского государственного университета

Защита диссертации состоится "25" апреля 2001 года в 14⁰⁰
часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 Саратовской
государственной академии права по адресу: 410720, Саратов, ул.
Чернышевского, 104, ауд.2



С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке СГАП

Автореферат разослан 23 марта 2001 года.

Ученый секретарь диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор



0000501696

Н.А. Лопашенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования обусловлена осуществляемой в России судебной реформой, возрождением прогрессивной формы отправления правосудия - рассмотрения уголовного дела в суде присяжных.

Закрепление в части 3 статьи 123 Конституции РФ принципа состязательности предполагает разделение функций обвинения, защиты и разрешения дела, что, в свою очередь, связано с предоставлением сторонам обвинения и защиты равных возможностей по реализации своих задач.

Возникла объективная необходимость по-новому осмыслить процессуальное положение прокурора, специфику осуществления им государственного обвинения применительно к суду присяжных.

Актуальность изучения названной проблемы предопределяется и той ролью, которую играют обвинение и прокурор, его осуществляющий, в суде присяжных, а также отсутствием монографических работ, посвященных анализу деятельности прокурора и потерпевшего по поддержанию обвинения в суде присяжных.

Особую актуальность избранная тема исследования приобретает в связи с предстоящим принятием нового Уголовно-процессуального кодекса России. Внесение соответствующих изменений в процессуальное законодательство гарантирует защиту прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, а также будет способствовать реализации принципа состязательности, что в конечном итоге приведет к улучшению качества и повышению эффективности поддержания обвинения в суде присяжных.

Проблемам государственного обвинения посвящены работы многих ученых. Однако участие прокурора в качестве обвинителя в суде присяжных еще не было предметом исследования. Не подвергался глубокому изучению и вопрос об участии потерпевшего в суде присяжных как стороны обвинения.

Цель исследования заключается в рассмотрении теоретических и

практических проблем, связанных со спецификой осуществления государственного обвинения прокурором, а также ролью потерпевшего в суде присяжных, анализе действующего уголовно-процессуального закона, определяющего правовое положение прокурора и потерпевшего, разработке рекомендаций по дальнейшему совершенствованию законодательства и практике его применения.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

- раскрыть процессуальное содержание уголовного преследования и обвинения, выявить взаимосвязь между ними и установить роль прокурора в осуществлении уголовного преследования и обвинения;
- исследовать действующее уголовно-процессуальное законодательство и иные нормативные акты, закрепляющие права и обязанности государственного обвинителя и потерпевшего, и на основе проведенного анализа показать правовые основы участия государственного обвинителя и потерпевшего в суде присяжных;
- показать особенности участия прокурора и потерпевшего на каждом этапе судебного разбирательства при рассмотрении дела судом присяжных: на предварительном слушании, в подготовительной части судебного разбирательства, при формировании коллегии присяжных заседателей, на судебном следствии и в прениях, а также при формулировании вопросного листа и обсуждении последствий вердикта;
- проанализировать роль государственного обвинителя и потерпевшего при поддержании обвинения в суде присяжных и указать типичные формы их взаимодействия с целью повышения эффективности и улучшения качества поддержания обвинения;
- на основе проведенного анализа действующего уголовно-процессуального законодательства выявить пробелы в правовом регулировании обвинительной деятельности прокурора и потерпевшего в суде

присяжных;

– сформулировать предложения по совершенствованию законодательства с учетом действующих нормативных актов и принятия новых законов, регулирующих обвинительную деятельность прокурора и потерпевшего в суде присяжных;

– выработать рекомендации по поддержанию обвинения в суде присяжных для практического использования прокурорами и потерпевшими.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частнонаучные методы: метод системного анализа, формально – логический метод. При написании работы использовались также историко-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и другие научные методы исследования.

Правовой базой диссертации являются Конституция РФ и уголовно-процессуальное законодательство России. В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы диссертант анализирует положения не только действующего Уголовно-процессуального кодекса РСФСР¹ 1960 года, но и проект Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации², принятый в первом чтении Государственной Думой Федерального собрания России, проекты УПК, разработанные в Государственно-правовом управлении Президента России и в Министерстве юстиции РФ, а также Федеральный закон от 17 января 1992 года “О прокуратуре Российской Федерации” (в ред. Федеральных законов от 17.11.95 № 168-ФЗ, от 10.02.99 № 31-ФЗ).

В работе использованы разъяснения законодательства, содержащиеся в действующих постановлениях Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретическая база исследования. При выполнении диссертации автор

¹ В дальнейшем – УПК.

² В дальнейшем – проект УПК.

широко использовал научные достижения различных отраслей знаний: философии, общей теории права, уголовного права, гражданского права, гражданского процессуального права. Теоретическую базу исследования составили труды дореволюционных русских юристов (Н. Давыдова, М.В. Духовского, С. Гогеля, А.Ф. Кони, Н.В. Муравьева, И.Я. Фойницкого), российских ученых - юристов современного периода (Я.С. Авраха, С.А. Альперта, Н.С. Алексеева, М.И. Бажанова, В.И. Баскова, А.Д. Бойкова, В. Воскресенского, В.В. Гаврилова, П.М. Давыдова, В.Г. Даева, В.С. Джатиева, В.А. Дубровного, И.В. Емельяновой, В.С. Зеленецкого, З.З. Зинатуллина, Л.Д. Кокорева, Ю.В. Кореневского, В.М. Корнукова, А.М. Ларина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Я.О. Мотовиловкера, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянского, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткулина, А.Г. Халиулина, В.Д. Холоденко, В.Я. Чеканова, М.Д. Шифмана, В.Е. Юрченко, П.С. Яни и др.), а также американских процессуалистов (Лерой Д. Кларка, Ллойда Л. Уайнреба, Стивена Тэймана, Уильяма Бернэма).

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате анкетирования практических работников, изучения уголовных дел Саратовского областного суда, анализа статистической информации, опубликованной отечественной уголовно-процессуальной практики. По специально составленным анкетам опрашивались прокуроры отделов государственных обвинителей прокуратуры Алтайского, Краснодарского и Ставропольского краев, Ивановской, Московской, Ростовской, Рязанской, Саратовской, Ульяновской областей (всего 80 человек), то есть в 9 регионах России, в которых на момент написания работы действуют суды присяжных. Диссертантом изучено и обобщено около 100 уголовных дел, рассмотренных Саратовским областным судом с участием коллегии присяжных заседателей за 1997–1999 годы, а также опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации за 1993–2000 годы.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация является первой монографической разработкой актуальных проблем поддержания прокурором и потерпевшим обвинения в суде присяжных, в работе дается анализ правовых норм, регулирующих его производство, обосновываются новые теоретические положения, предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона и практике их применения.

Новизна исследования выражается также в основных положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В работе раскрыто содержание уголовного преследования, как комплекса мер, процессуальных, оперативно-розыскных, организационных, направленных на изобличение лица, виновного в совершении преступления. Содержательной стороной уголовного преследования, осуществляемого прокурором в суде, является обвинение.

2. Осуществляя функцию обвинения в суде, прокурор утверждает о доказанности факта совершения определенным лицом общественно-опасного деяния, запрещенного уголовным законом, за которое лицо несет уголовную ответственность и должно понести наказание.

3. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

– Ходатайства сторон о признании доказательств недопустимыми разрешать только в стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания, а в случае отсутствия таких ходатайств в этой стадии лишить стороны возможности заявлять подобные ходатайства при рассмотрении дела по существу.

– Предварительное слушание производить без участия потерпевшего лишь при отсутствии его сообщения о невозможности участия в рассмотрении дела по уважительным причинам.

– Уравнять права обвинителя и потерпевшего по поводу отказа от обвинения на стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания, предусмотрев возможность прекращения уголовного дела без согласия потерпевшего лишь при его отсутствии по неуважительным причинам или при наличии его письменного отказа от участия в предварительном слушании.

– Порядок исследования доказательств в суде присяжных определять в ходе предварительного слушания и в последующем не изменять без ходатайства стороны обвинения.

– Наделить потерпевшего правом на безмотивный отвод при формировании коллегии присяжных заседателей.

– Исследовать с участием присяжных заседателей обстоятельства, связанные с прежней судимостью обвиняемого, если сведения об обстоятельствах совершения предыдущего преступления могут быть использованы в качестве доказательств по делу либо когда потерпевшему было известно о прежней судимости подсудимого, что влияло на его дальнейшее поведение.

– Закрепить за потерпевшим право поддержания обвинения наряду с государственным обвинителем не только в суде присяжных, но и при рассмотрении любого дела о преступлении, которым были нарушены права конкретного лица, и действиями обвиняемого ему был причинен ущерб.

– Ввести понятие “соглашение о признании вины”, заключаемое между сторонами защиты и обвинения с согласия подсудимого и потерпевшего под контролем суда, с последующим назначением соответствующего наказания, предоставив потерпевшему право на предъявление иска о возмещении причиненного ему преступлением любого вида вреда в полном объеме.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сделанные в работе выводы и данные рекомендации способны повысить

эффективность поддержания обвинения в суде присяжных. Предложения диссертанта могут быть использованы в процессе разработки и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также послужить основой для проведения дальнейших исследований по данной тематике. Положения, сформулированные в диссертации, могут использоваться в преподавании курса уголовного процесса, спецкурсов по поддержанию обвинения в суде, а также в различных формах повышения квалификации практических работников прокуратуры (семинарах, конференциях и др.).

Апробация работы. Результаты диссертационной работы в части рассмотренных вопросов участия прокурора и потерпевшего в суде присяжных в качестве стороны обвинения используются в преподавании уголовного процесса, а также при чтении спецкурсов в Пензенском государственном университете и Пензенском институте государственной службы и управления Российской академии государственной службы при Президенте РФ.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права. Основные научные и практические результаты диссертации докладывались на региональной научно-практической конференции, проходившей в Пензенском отделении Саратовского юридического института МВД РФ. По теме диссертации опубликовано три научных статьи.

Структура диссертации. По своей структуре работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 12 параграфов, заключения и библиографии, включающей двести двадцать наименований, а также приложений, в которых приведены образец анкеты, применявшейся при анкетировании практических работников прокуратуры, и результаты обобщения данных анкетирования и материалов изучения практики поддержания обвинения в суде присяжных.

СОДЕРЖАНИЕ

Во введении обосновывается актуальность и научная новизна диссертационного исследования, определяются цели и задачи, методологические и правовые основы, практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе “Теоретические и правовые основы участия обвинителя в суде присяжных” имеется четыре параграфа.

В параграфе первом автором проанализированы с исторической точки зрения мнения российских и зарубежных ученых относительно организации и осуществления обвинения как направления процессуальной деятельности в суде присяжных английской, американской и российской (после судебной реформы 1864 года) правовых систем.

В работе дается анализ деятельности обвинителя в суде присяжных указанных правовых систем, применяемых им приемов, способствующих повышению эффективности поддержания обвинения, и обосновывается возможность их использования государственным обвинителем в современном российском суде присяжных, таких как:

- возложение судом на обвинителя в форме “ручательства” (“recognizance”) обязанности поддерживать обвинение;

- предъявление государственным обвинителем обвиняемому до судебного разбирательства того минимума обвинительных доказательств, который нужен для обоснования уголовного преследования с тем, чтобы не разглашать подсудимому всех своих доказательств;

- заключение “сделки о признании”, которая заявляется в той форме, что обвиняемый признает свою вину в менее тяжком преступлении, чем ему вменялось первоначально (либо только по одному из пунктов предъявленного обвинения), а в обмен на это государственный обвинитель обещает рекомендовать суду назначить более мягкую меру наказания. Одной из основных причин существования “сделки” является экономия судебных

ресурсов на фоне постоянного роста преступности.

Диссертант приходит к выводу о том, что в конце XIX - начале XX веков сформировались основные черты российской школы поддержания обвинения в суде присяжных. За основу были взяты обвинительные системы, действующие во Франции и США, но прокуратура России уже имела длительную историю и потому развитие обвинения как процессуальной функции, осуществляемой прокуратурой, шло своим путем. Дальнейшее развитие прокуратуры России должно вестись с учетом исторического опыта и особенностей российского законодательства.

Во втором параграфе обосновывается деятельность прокурора по осуществлению уголовного преследования. В работе исследуется действующее российское уголовно-процессуальное законодательство и проекты УПК, приводятся и анализируются точки зрения М.С. Строговича, В.Я. Чеканова, П.М. Давыдова, С.А. Альперта, В.М. Савицкого, Ф.Н. Фаткуллина, Ю.В. Корневского и других относительно понятия уголовного преследования и субъектов, его осуществляющих.

С позиций последних постановлений Конституционного Суда РФ и перспектив развития уголовно-процессуального законодательства полагаем, что в современных условиях уголовное преследование и обвинение – это не идентичные понятия. Уголовное преследование представляет собой комплекс мероприятий, оперативно-розыскного, процессуального и организационного характера, направленных на изобличение лица, виновного в совершении преступления. Уголовное преследование начинается раньше появления обвинения, как уголовно-процессуальной функции.

С момента предъявления обвинения в материально-правовом смысле уголовное преследование в основном осуществляется в форме обвинения лица, то есть процессуальной деятельности. Однако это не исключает на этом же этапе судопроизводства уголовного преследования, содержательной стороной которого выступают оперативно-розыскные мероприятия и действия,

направленные на отыскание источников доказательственной информации, подтверждающей обвинение, сформулированное в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. В судебном разбирательстве содержательной стороной уголовного преследования, осуществляемого прокурором, является обвинение, направленное на изобличение и осуждение лица, виновного в совершении общественно опасного деяния, а также на применение к нему соответствующего наказания.

Кроме того, проведя анализ понятия обвинения в материально-правовом смысле, автор приходит к выводу о том, что, осуществляя функцию обвинения в суде, прокурор утверждает о доказанности факта совершения определенным лицом общественно-опасного деяния, запрещенного уголовным законом, за которое лицо несет уголовную ответственность и должно понести наказание.

В третьем параграфе излагаются основные процессуальные положения, определяющие деятельность прокурора в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ординарного производства, на основе анализа которых автор делает вывод о возможности их использования применительно к участию прокурора как государственного обвинителя в суде присяжных. В работе, помимо общей характеристики процессуального положения прокурора в суде, указывается специфика его правового положения в суде присяжных.

В результате анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, проектов УПК, приказов Генерального прокурора РФ, а также положений статьи 123 Конституции РФ, согласно которой разделены функции обвинения, защиты и разрешения дела, автор приходит к выводу о необходимости обязательного участия прокурора в судебном разбирательстве всех дел публичного и частнопубличного обвинения.

В соответствии со статьей 35 Федерального закона “О прокуратуре РФ” прокурор, осуществляя уголовное преследование в суде, выступает в качестве государственного обвинителя. В работе раскрывается понятие “право на обвинение”, под которым понимается убежденность прокурора в том, что

следствие проведено полно, всесторонне и объективно, соблюдены все требования закона, собраны все доказательства и действия обвиняемого квалифицированы правильно, и подвергнута анализу связь “права на обвинение” с внутренним убеждением государственного обвинителя.

Автор формулирует задачи, стоящие перед обвинителем в суде присяжных:

- разъяснить присяжным заседателям сущность предъявленного подсудимому обвинения и его обоснованность;
- доказать присяжным заседателям виновность подсудимого и необходимость вынесения соответствующего вердикта.

В работе излагаются основные положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие деятельность прокурора как государственного обвинителя на каждом этапе рассмотрения дела судом присяжных.

Практика функционирования суда присяжных показала, что успешное завершение уголовного преследования в суде, как правило, не может быть осуществлено из-за недоработок, ошибок предварительного следствия. Поэтому государственные обвинители нередко вынуждены признавать доказательства, представленные следствием в обоснование сформулированного обвинения, не имеющими юридической силы и заявлять соответствующее ходатайство судье. И это оправданно, поскольку прокурор, осуществляя уголовное преследование, вместе с тем осуществляет и надзор за соблюдением законов.

В параграфе четвертом отмечается, что суд присяжных должен обеспечивать и защищать права любого гражданина, а не только лица, виновного в совершении преступления.

Автор приходит к выводу о декларативности заявлений о том, что потерпевший является полноправным участником процесса в суде и о серьезных нарушениях прав этой категории граждан на стадии разбирательства

дела в суде присяжных. В работе приводятся данные опубликованных исследований об активности потерпевшего и анализ изученной автором практики рассмотрения дел судом присяжных в Саратовской области.

В диссертации анализируются мнения ученых о процессуальном положении потерпевшего в суде и обосновывается необходимость наделяния его правами частного обвинителя, закрепив за ним конкретное право поддержания обвинения наряду с государственным обвинителем не только в суде присяжных, но и при рассмотрении любого дела о преступлении, которым были нарушены права конкретного лица и действиями обвиняемого ему был причинен ущерб. С этой целью предлагается часть 3 статьи 53 УПК изложить в следующей редакции: “Потерпевший имеет право в суде любой юрисдикции в судебном разбирательстве лично, а также через своего представителя поддерживать обвинение”, а также внести соответствующие изменения в пункт 3 статьи 228, статью 253, часть 3 статьи 263 и в части 1 и 2 статьи 295 УПК.

Автор приходит к выводу о том, что процессуальное положение потерпевшего в уголовном судопроизводстве отражает обвинительную направленность его деятельности. В суде присяжных основная цель, стоящая перед потерпевшим, - признание подсудимого виновным (статья 449 УПК).

В работе изложены аргументы, подтверждающие необходимость использования стороной обвинения “сделки о признании”. Автор считает необходимым дополнить статью 432 УПК частью 7 в следующей редакции: “Государственному обвинителю и защитнику на стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания с согласия подсудимого, обвиняемого в совершении средней тяжести или тяжкого преступления, и потерпевшего предоставляется право заключить соглашение о признании вины под контролем судьи, который и назначит соответствующее наказание”, изменив нумерацию остальных частей данной статьи, а также статью 433 УПК частью 6 следующего содержания: “Судья при заключении между государственным обвинителем и защитником соглашения о признании вины

при наличии согласия подсудимого и потерпевшего выносит приговор с назначением соответствующего наказания". С целью возмещения потерпевшему причиненного преступлением вреда часть 2 статьи 53 УПК после слов "...постановления народного судьи" дополнить предложением следующего содержания: "Если потерпевший принимает участие в рассмотрении дела судом присяжных и с его согласия между государственным обвинителем и защитником заключается соглашение о признании подсудимым вины, он вправе предъявить иск о возмещении причиненного ему преступлением любого вида вреда в полном объеме".

Предлагается внести изменения в статью 430 УПК, дополнив её частью 3 в следующей редакции: "В случае полного отказа прокурора от обвинения и при отсутствии согласия потерпевшего суд обеспечивает потерпевшему адвоката через юридическую консультацию", соответственно изменив нумерацию последующих частей указанной статьи.

Диссертант приходит к выводу о том, что государственное обвинение и обвинение, поддерживаемое потерпевшим в суде присяжных, - это независимые друг от друга формы обвинения. При осуществлении обвинения они могут взаимно дополнять и обогащать друг друга.

В главе второй "Процессуальные вопросы деятельности прокурора по поддержанию обвинения в суде присяжных" содержится пять параграфов.

В первом параграфе отмечается, что важное значение для дела имеет участие прокурора на стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания, так как здесь решается вопрос о наличии оснований для направления дела на рассмотрение суда присяжных.

Как показывает практика рассмотрения дел судом присяжных, вопрос о признании доказательств недопустимыми разрешается председательствующим судьей не только в ходе предварительного слушания, но и в ходе самого судебного разбирательства, и в частности в его подготовительной части.

Вместе с тем, исходя из принципа состязательности, и основываясь на положениях части 3 статьи 433 и части 3 статьи 435 УПК, целесообразнее было бы предусмотреть в законе норму, согласно которой вопрос допустимости доказательств разрешать только в стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания, а в случае отсутствия таких ходатайств в этой стадии лишить стороны возможности заявлять подобные ходатайства при рассмотрении дела по существу. Данное положение не только не противоречит требованиям статьи 50 Конституции РФ, но и не умаляет право сторон в ходе судебного следствия на заявление ходатайств о признании состоявшегося исследования доказательств недействительным, а самого доказательства - не имеющим юридической силы. Вместе с тем, рассмотрение ходатайств сторон о признании доказательств недопустимыми только в ходе предварительного слушания упорядочит саму процедуру рассмотрения дела с участием присяжных заседателей и позволит сократить сроки судебного разбирательства. С этой целью представляется необходимым внести следующие изменения: часть 3 статьи 435 после слов "председательствующий судья" дополнить словами "в ходе предварительного слушания", а в части 5 статьи 446 слово "ранее" заменить словами "по результатам предварительного слушания".

Анкетирование государственных обвинителей свидетельствуют о том, что 52,5% опрошенных ходатайствовали об исключении из разбирательства дела в суде присяжных недопустимых доказательств. На основе анализа уголовных дел выявлены допускаемые следователями ошибки, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства, что в конечном итоге и приводит к необходимости заявления государственным обвинителем ходатайств о признании таких доказательств не имеющими юридической силы.

Диссертант приходит к выводу, что в стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания законодатель дает более широкие полномочия прокурору за счет ущемления прав потерпевшего.

Представляется, что для устранения каких-либо противоречий, возникающих в ходе предварительного слушания, необходимо внести изменения в часть 2 статьи 430 УПК, изложив её в следующей редакции: “В случае полного или частичного отказа прокурора от обвинения на предварительном слушании судья прекращает дело полностью или в соответствующей части при отсутствии возражений со стороны потерпевшего, или если он отсутствует по неуважительной причине либо отказался в письменном виде от участия в предварительном слушании”.

В работе обосновывается целесообразность определения порядка исследования доказательств в суде присяжных в ходе предварительного слушания, что позволит сократить срок самого судебного рассмотрения и сторонам будет предоставлена возможность лучше подготовиться к предстоящему судебному следствию, что также является выражением принципа состязательности. Данные изменения необходимо, на наш взгляд, внести в статью 432 УПК, дополнив её частью 6 в следующей редакции: “В предварительном слушании стороны высказывают мнения о порядке исследования доказательств в ходе судебного следствия, который может быть изменен только по ходатайству стороны обвинения”, соответственно поменяв нумерацию последующих частей данной статьи.

В параграфе втором указывается, что в подготовительной части судебного разбирательства после выполнения требований статей 267-277 УПК участие государственного обвинителя сводится к отбору такого состава присяжных, которые, по его мнению, смогут вынести объективное решение по уголовному делу. Результаты проведенного анкетирования показали, что 93,75% опрошенных прокуроров пользовались правом на безмотивный отвод кандидатов в присяжные заседатели и автор перечисляет наиболее часто встречающиеся ситуации и причины, когда государственному обвинителю целесообразно заявить такой отвод.

Анкетированием установлено, что только 10 из 80 опрошенных в 9

регионах прокуроров заявляли в своей практике о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей.

В параграфе третьем отмечается, что в ходе судебного следствия перед государственным обвинителем стоят три задачи:

- определить достоверность представленных следствием доказательств и наглядно показать это присяжным заседателям и председательствующему судье;
- установить причины изменения в суде доказательств, полученных в ходе предварительного следствия;
- восполнить пробелы, допущенные в ходе предварительного следствия.

В работе предлагаются методические рекомендации по вопросу участия государственного обвинителя в исследовании доказательств, указываются конкретные тактические приемы, которые целесообразно использовать прокурору для повышения эффективности поддержания обвинения в суде присяжных.

Автор отмечает положение закона о том, что с участием присяжных заседателей не исследуются обстоятельства, связанные с прежней судимостью обвиняемого и фактом признания его особо опасным рецидивистом, которое ставит в неравное положение подсудимого и потерпевшего, лишая присяжных заседателей возможности правильно и объективно оценить содеянное, так как им не представляется полная информация о подсудимом. Большинство из опрошенных диссертантом государственных обвинителей высказывают мнение о необходимости исследовать в судебном заседании данные о личности подсудимого и о его судимостях. Целесообразно внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, изложив часть 6 статьи 446 УПК в следующей редакции: “С участием присяжных заседателей не исследуются обстоятельства, связанные с прежней судимостью подсудимого, за исключением случаев, когда сведения об обстоятельствах совершения предыдущего преступления могут быть

использованы в качестве доказательств по рассматриваемому делу либо когда потерпевшему было известно о прежней судимости подсудимого, что влияло на его дальнейшее поведение”.

В четвертом параграфе второй главы рассматривается обвинительная деятельность прокурора в судебных прениях.

В суде присяжных изменилась структура обвинительной речи прокурора. В первую очередь прокурор разъясняет суть уголовного закона, который вменяется подсудимому. Затем прокурор обосновывает предъявленное подсудимому обвинение, изложив доказательства по каждому эпизоду обвинения, не обходя при этом молчанием и те факты, которые свидетельствуют в пользу подсудимого. В заключение прокурор делает вывод по всем обстоятельствам дела, в том числе отмечая смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

Одновременно в суде присяжных обвинитель в ходе прений по результатам судебного следствия имеет возможность отказаться от обвинения или изменить ранее предъявленное обвинение. Проведенное нами анкетирование в 9 регионах России, в которых действует суд присяжных, показало, что 66,25% опрошенных государственных обвинителей заявляли в ходе судебных прений частичный отказ от поддержания обвинения. При этом почти каждый второй из них изменял в ходе судебного разбирательства обвинение в сторону смягчения.

В параграфе пятом подчеркивается, что для того чтобы вердикт коллегии присяжных был справедливым и обоснованным, государственный обвинитель вправе предлагать поправки к сформулированным председательствующим вопросам и просить о постановке других. Диссертантом исследуются типичные нарушения, допускаемые судьями при формулировании вопросного листа, и на практических примерах даются рекомендации прокурорам, поддерживающим обвинение в суде присяжных.

Анализ практики рассмотрения уголовных дел Саратовским областным

судом с участием коллегии присяжных заседателей и результаты анкетирования прокуроров, показал, что государственные обвинители принимают участие в формулировании вопросного листа также путем заявления возражений на ходатайства защиты о постановке или изменении вопросов, хотя данная форма и не предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством, но основана на принципе состязательности.

Процедура обсуждения последствий вердикта сводится к оглашению государственным обвинителем требований о судимости лица, характеристик, высказыванию мнений о квалификации и о том, какое именно наказание должно быть назначено подсудимому и подлежит ли оно отбытию подсудимым. Кроме того, на данном этапе судопроизводства после провозглашения вердикта коллегии присяжных заседателей государственный обвинитель также имеет возможность изменить предъявленное подсудимому обвинение в сторону, улучшающую его положение.

В главе третьей “Особенности участия потерпевшего в суде присяжных в качестве обвинителя” имеется три параграфа.

В первом параграфе анализируются процессуальное положение потерпевшего как стороны обвинения на стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания в суде присяжных, а также взаимосвязь и отличие обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем, и обвинения, которое поддерживает непосредственно потерпевший либо его представитель.

При формулировании статьи 432 УПК законодатель отказался от возложения на лицо, пострадавшее в результате преступления, тяжкого бремени участия в назначении судебного заседания в порядке предварительного слушания. Однако, проявив подобную заботу о потерпевшем, законодатель одновременно ущемил его права, поставив подсудимого в более привилегированное положение.

При выборочном изучении уголовных дел, рассмотренных с участием

коллегии присяжных заседателей Саратовским областным судом, установлено, что примерно по 65% уголовных дел потерпевшие не принимали участие в ходе предварительного слушания. В соответствии с положениями статьи 432 УПК рассмотрение производилось без их участия, несмотря на то, что чаще всего причиной неявки являлись болезнь потерпевшего или материальные трудности, связанные с отсутствием денежных средств, необходимых для приезда в Саратовский областной суд из отдаленных населенных пунктов области или других городов России. Однако по трети уголовных дел потерпевший, не участвовавший на стадии назначения судебного заседания в порядке предварительного слушания, в последующем активно поддерживал обвинение на судебном следствии и в прениях.

В результате проведенного исследования диссертант приходит к выводу о необходимости внесения изменения в уголовно-процессуальное законодательство, изложив часть 3 статьи 432 УПК в следующей редакции: “В предварительном слушании вправе участвовать потерпевший, который извещается судом о дне слушания дела. Неявка потерпевшего не препятствует слушанию дела в случаях, когда отсутствует его сообщение о невозможности участия в рассмотрении дела по уважительным причинам”.

Во втором параграфе третьей главы рассматривается роль потерпевшего в подготовительной части судебного заседания и при формировании коллегии присяжных. По мнению автора, цель его участия в отборе присяжных заседателей заключается в том, чтобы выявить и устранить из разбирательства дела лиц, которые в той или иной степени могут отрицательно отнестись к виновности подсудимого, одновременно осудив действия самого потерпевшего.

В результате изучения мнений ученых, анализа судебной практики и опроса государственных обвинителей делается вывод о необходимости наделения потерпевшего правом на безмотивный отвод и предлагается часть первую статьи 439 УПК после слов “присяжные заседатели отводятся

государственным обвинителем” дополнить словами “потерпевшим или его представителем”, внося соответствующие изменения в части 2 и 4 статьи 439 УПК, а часть 3 статьи 439 УПК изложить в новой редакции: “Государственный обвинитель, потерпевший или его представитель отводят присяжных заседателей первыми, причем они имеют право отвести не более двух присяжных заседателей. Если в деле участвуют несколько потерпевших, то отвод ими присяжных заседателей производится по согласованию с государственным обвинителем. В случае возникновения разногласий одного присяжного заседателя отводит государственный обвинитель, а одного исключает председательствующий судья путем извлечения из урны билета с указанием фамилии неотведенного присяжного заседателя. Отказ потерпевшего от своего права на отвод присяжных заседателей не влечет никаких ограничений права государственного обвинителя отвести двух присяжных заседателей”.

В параграфе третьем исследуется роль потерпевшего как субъекта обвинения в исследовании доказательств, прениях и на последующих этапах рассмотрения дела в суде присяжных, и указывается, что именно от активности потерпевшего во многом зависит какой вердикт вынесет коллегия присяжных заседателей.

В результате обобщения практики поддержания обвинения в суде присяжных и анкетирования государственных обвинителей диссертант приходит к выводу о том, что важной особенностью деятельности потерпевшего является как возможность самостоятельно участвовать в судебном следствии, по собственному усмотрению распоряжаясь своими правами, так и через представителя или во взаимодействии с прокурором осуществлять функцию обвинения. При этом участие в суде присяжных адвоката - представителя потерпевшего, способствует как активности самого потерпевшего, так и установлению объективной истины.

В судебных прениях потерпевший осуществляет обвинительную

деятельность путем обращения с речью к присяжным заседателям. По изученным уголовным делам потерпевшие в 32% случаев выступали в судебных прениях, а по остальным делам они либо совсем не участвовали в судебном разбирательстве, либо по окончании судебного следствия заявляли отказ от участия в прениях сторон. Такое поведение потерпевшего не способствует оказанию влияния на присяжных заседателей с тем, чтобы они поддержали точку зрения стороны обвинения.

Как показывает практика рассмотрения дел судом присяжных, при обсуждении последствий вердикта потерпевший выступает всегда после государственного обвинителя и придерживается высказанной им точки зрения о квалификации и наказании, оглашая на данном этапе судебного разбирательства документы, представленные им в ходе предварительного следствия или непосредственно в суде, подтверждающие причиненный ему в результате преступления ущерб.

В заключении работы излагаются основные результаты диссертационного исследования, вносятся конкретные предложения, намечаются дальнейшие направления разработки темы.

Диссертацию завершает список используемой литературы, включающий двести двадцать наименований.

По теме диссертации опубликовано три научных статьи:

1. Правовые основы участия потерпевшего в суде присяжных // Гуманитарные науки и современность: Сб. науч. тр. - Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 1999. - Вып. № 5. - 18 с.

2. Государственное обвинение в суде присяжных заседателей в Российском уголовном процессе. - Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2000. - 38 с.

3. Участие потерпевшего в суде присяжных в исследовании доказательств, в судебных прениях, в формулировании вопросного листа и при обсуждении последствий вердикта // Актуальные проблемы политики и права: Сб. науч. тр. - Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2000. - Вып. №2. - 18 с.

Подписано к печати **16.03.01** . Усл. печ. л. **1,5**.
Бумага офсетная. печать офсетная. Тираж **100** экз. Заказ **78**.

Издательство Саратовской государственной академии права.
410056, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

22